



„Ühtekuuluvuspoliitika fondide rakenduskava perioodiks 2021–2027” poliitikaeesmärgi „Inimestele lähedasem Eesti” toetuskeemi „Suuremate linnapiirkondade arendamine“ lisavooru ettepanekute valikumetoodika

1. HINDAMISE KORD

- 1.1. Vastavaks tunnistatud ettepanekuid hindab linnapiirkonna tegevuskava koostaja poolt moodustatud ja rakendusasutuse poolt kooskõlastatud piirkondlik hindamiskomisjon järgmiste valikukriteeriumite alusel:

Valikukriteerium	Osakaal koondhindest
1. Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele	35%
1 ¹ Projekti on taotleja ja partnerina kaasatud mitu erinevat organisatsiooni tüüpi	0,3 lisapunkti
2. Projekti põhjendatus	30%
3. Toetuse taotleja või partnerite suutlikkus projekt ellu viia	20%
4. Projekti kuluefektiivsus	15%
5. Projekti panus strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtide saavutamisse keskkonna- ja kliimaeesmärke toetaval moel	0,2 lisapunkti

- 1.2. Rakendusüksus võib kaasata hindamisprotsessi täiendavad valdkondlikud eksperdid, kelle eksperthinnangut hindamiskomisjon ettepanekute hindamisel arvestab.
- 1.3. Rakendusüksus võib osaleda hindamiskomisjonis vaatlejana.
- 1.4. Hindamiskomisjoni liikmed ja ettepanekute hindamisse kaasatud eksperdid peavad deklareerima oma erapooletust ja sõltumatust hinnatavatest ettepanekutest ja nende esitajatest.
- 1.5. Ettepanekuid hinnatakse valikukriteeriumite 1-4 lõikes skaalal 0-4. Valikukriteeriumi 1¹ tingimuse täitmisel lisatakse konsensuslikult 0,3 punkti ja valikukriteeriumi 5 tingimuse täitmisel lisatakse 0,2 punkti. Valikukriteeriumide hinded ja hindamise koondhinne arvutatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.
- 1.6. Ettepaneku koondhinne moodustub punktis 1.1 sätestatud valikukriteeriumite alusel antud valikukriteeriumite 1-4 hinnete kaalutud keskmisest ning valikukriteeriumite 1¹ ja 5 lisapunktidest.
- 1.7. Hinnang ettepanekule loetakse positiivseks juhul kui:
- 1.7.1. projekti üldine koondhinne on vähemalt 2,75 ning
 - 1.7.2. iga valikukriteeriumi puhul on hindajate antud keskmine hinne vähemalt 2,00.

- 1.8. Hinnang ettepanekule loetakse negatiivseks kui koondhinne on alla 2,75 või vähemalt ühe valikukriteeriumi 1-4 koondhinne on alla 2,00. Kui ühe valikukriteeriumi koondhinne on madalam kui 2,0 hindepunkti, loetakse hinnang ettepanekule negatiivseks ja ettepaneku hindamine lõpeb.
- 1.9. Võrdsete näitajatega projektide puhul eelistatakse projekti, mille esimene valikukriteeriumi (projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele) koondhinne on kõrgem. Juhul kui esimese valikukriteeriumi hinded on võrdsed, eelistatakse projekti, mille hinne vastavalt järgmisele valikukriteeriumile on kõrgem. Kõigi valikukriteeriumide võrdse hinde korral hääletab hindamiskomisjon, kumba projekti eelistatakse.
- 1.10. Ettepanekute hindamistulemuste kohta koostab hindamiskomisjon hindamisprotokolli, mis peab sisaldama ettepanekute hindamistulemusi valikukriteeriumite lõikes ja hinnete põhjendusi.
- 1.11. Kõik positiivseks hinnatud ettepanekud esitatakse hindamistulemuse alusel koondhinde järjekorras linnapiirkonna tegevuskava reservnimekirja kinnitamiseks.
- 1.12. Linnapiirkonna tegevuskava koostaja esitab rakendusüksusele hindamisprotokolli ülevaatamiseks ja linnapiirkonna muudetud tegevuskava eelnõu kinnitamiseks.

LINNAPIIRKONDADE DIGILAHENDUSTE VALIKUKRITEERIUMID JA HINNETE KIRJELDUSED

Digilahendusteks loetakse tooted, teenused, programmid ja laiemas tähenduses kogu füüsiline taristu, mille toimimine sõltub info- ja kommunikatsioonitehnoloogiast. Meetme raames toetatakse digilahenduste väljatöötamist ja arendamist, mujal juba kasutusel olevate digilahenduste üle võtmist, digilahendustest teadlikkuse tõstmist ning sellega kaasnevaid tegevusi, näiteks:

- andurite, suurandmete analüütika jm tehnoloogia kasutamine liikluskorralduse, energiatarbimise, jäätmekäitluse jms teenuste parandamiseks,
- e-teenused, et digitaliseerimist võimaldavad KOV teenused oleks automatiseeritud ja kõikidele vanusegruppidele lihtsal moel ja turvaliselt digiteel kättesaadavad, sh tehisaru rakendamise ja küberturvalisuse tagamise võimekuse tõstmine,
- erinevad kogukondlikud digikomponenti sisaldavad ideed, mis aitavad kohalikku elukeskkonda atraktiivsemaks muuta jne

1.VALIKUKRITEERIUM: Projekti mõju meetme eesmärgi saavutamisele - hinnatakse toetuse mõju ja vajadust meetme eesmärkide seisukohast, panust vastavate meetme väljund- ja tulemusnäitajate sihttasemete saavutamisse, projekti tulemuste jätkusuutlikkust pärast projekti lõppu ning strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõttesse ja sihtidesse panustamist ligipääsetavust toetaval moel.

Valikukriteeriumi osakaal: 35%

Hindamisel arvestatakse järgmist:

- 1) Kas projekt **vastab meetme eesmärkidele** (võtta kasutusele innovatiivne linnakeskkonna kvaliteeti parandav digilahendus)? **Kuivõrd mõjus on projekt linnakeskkonna** (avalik ruum, füüsiline taristu, teenused) uuendamisse?
- 2) **Kas projekt on kompleksne** - lahendab iseseisvalt või koostöös teiste linnapiirkonnas elluviidavate tegevustega mõne probleemi terviklikult kindlal territooriumil või parandab olukorda linnapiirkonnas?
- 3) Kuivõrd **panustab projekt meetme väljund- ja tulemusnäitajate saavutamisse**?
 - Meetme väljundnäitaja, millesse projekt peab panustama on „integreeritud territoriaalse arengu projektid“.
 - Meetme tulemusnäitaja, millesse projekt peab panustama, on „uute ja uuendatud avalike digiteenuste, -toodete ja -protsesside kasutajate arv“.
- 4) Kas ja kui **jätkusuutlikud on projekti tulemused** pärast projekti lõppu, milline ja kui pikk on kasutatavus, kas on arvestatud jätkutegevustega
- 5) Kuivõrd on tegevuste kavandamisel **arvestatud ligipääsetavuse nõuetega** (kättesaadav ja kasutatav kõigile sihtrühma(de) liikmetele nende kogu elukaare vältel ning püsiva ja ajutise iseloomuga erivajadusega (liikumise-, kuulmise-, nägemise- ja intellektipuue) ilma vajaduseta taristut kohandada või kasutada eridisaini)?
- 6) Kas ettepanekus **kirjeldatud infot toetab/visualiseerib lahenduse lähteülesanne või muu dokument**, mille järgi saab kaudselt hinnata ligipääsetavuse nõuetega arvestamist?

Hinnete kirjeldus	
4	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projekt vastab meetme eesmärkidele. Projektis kavandatud digilahenduse järele on piirkonnas selge vajadus ja nõudlus ning see avaldab märgatavat mõju linnakeskkonna arengule. Projektiga kaasneb oluliselt mõne avaliku väärtuse poole liikumine: elanike rahuolu kasv avalike teenuste või elukeskkonnaga. 2) Projektiga kavandatud digilahendus iseseisvalt või koostoimes teiste elluviidavate projektidega on terviklik, piisav ja sisuliselt läbimõeldud uuenduslikke muutuste saavutamiseks ja kitsaskoha lahendamiseks. 3) Projekt panustab meetme väljund- ja tulemusnäitajate sihttasemete saavutamisse ning nende saavutamine on usutav ja realistlik. 4) Ettepaneku esitaja on läbi mõelnud, kuidas projekti tulemused säilivad pärast projekti lõppu. Vajadusel on kavandatud jätkutegevused. Projekti tulemused on vajalikud ka pikemas vaates ning nende kasutamine on tagatud. 5) Projekti ettepanekus on arusaadavalt ja põhjalikult selgitatud, kuidas kavatsetakse arvestada ligipääsetavuse nõuetega (sh universaalse disaini põhimõtetega). Ettepanekus on sõnastanud selged ootused taotluse ettevalmistamise ja projekti elluviimise käigus tellitavate tööde teostajatele ligipääsetavuse ja sihtrühma vajadustega arvestamiseks. 6) Ettepanekus kirjeldatud infot toetab/visualiseerib eskiis, lahenduse lähteülesanne või muu dokument, mille järgi saab hinnata ligipääsetavuse nõuetega arvestamist.
3	Vahepealne hinnang, kus täidetud on vähemalt pooled hinde 4 kirjelduse asjaoludest ning ei esine ühtegi hinde 0 kirjelduse asjaolu.
2	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projekt on kooskõlas meetme eesmärkidega. Projektis kavandatud digilahendus on tõenäoliselt linnapiirkonnas vajalik, kuid nõudlus ja mõju on piiratud või osaliselt põhjendatud. Avalike väärtuste suunas liikumine on tagasihoidlik või ebaselgelt kirjeldatud: elanike rahuolu kasv avalike teenuste või elukeskkonnaga. 2) Projekti tegevuste komplekssuses ning uuenduslike muutuste saavutamisel esineb üksikuid puudujääke, mistõttu lahendus võib käsitleda probleemi ainult osaliselt või ei ole täielikult veenev uuendusliku muutuse saavutamiseks. 3) Projekt panustab meetme väljund- ja tulemusindikaatorite sihttasemete saavutamisse vähesel määral või ebaselgelt ning nende saavutamise usutavus ei ole täielikult veenev. 4) Projekti tulemuste kasutamise ja kestlikkuse säilimise eeldused on olemas, kuid mõne tegevuse või pikaajalise toimimise osas esineb ebaselgust. 5) Projekti ettepanekus on kirjeldatud, kuidas kavatsetakse arvestada ligipääsetavuse nõuetega (sh universaalse disaini põhimõtetega), kuid on väikeseid küsitavusi teostatavuses ja kehtivatele ligipääsetavuse nõuetele vastavuses või on kirjeldus üldine ning tekitab küsimusi. Ettepanekus on ootused taotluse ettevalmistamise ja projekti elluviimise käigus tellitavate tööde teostajatele ligipääsetavuse ja sihtrühma vajadustega arvestamiseks esitatud üldsõnaliselt. 6) Ettepanekus kirjeldatud infot toetab mõni väga üldine dokument, mille järgi saab kaudselt hinnata ligipääsetavuse nõuetega arvestamist.
1	Vahepealne hinnang, kus võivad olla täidetud osaliselt nii hinde 4 kui ka 2 asjaolud, kuid esineb vähemalt üks hinde 0 asjaolu.
0	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projekt ei ole kooskõlas meetme eesmärkidega. Projektis kavandatud digilahenduse järele puudub linnapiirkonnas vajadus või nõudlus või on mõju puudulik, lokaalne või tõendamata. Projekt ei loo linnapiirkonda uut digilahendust või ei ole ettepanekus kavandatud eesmärkide saavutamine realistlik. Projektiga ei kaasne

	<p>ühegi olulise avaliku väärtuse poole liikumist: elanike rahuolu kasv avalike teenuste või elukeskkonnaga.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) Projekti digilahendus ei ole piisav ega asjakohane probleemi lahendamiseks, ei ole terviklik ning ei võimalda saavutada sisulist muutust. 3) Projekt panustab vaid vähesel määral või üldse mitte meetme väljund- ja tulemusindikaatorite sihtasemete saavutamisse. Projekti raames kavandatu ei toeta projektile seatud sihtasemete saavutamist. 4) Projekti tulemused ei ole kestlikud ning kasutatavus pärast projekti lõppu ei ole tagatud ega pikemaajaliselt vajalik. 5) Ettepanekus ei tule välja, kuidas kavatakse arvestada kehtivate ligipäasetavuse nõuetega (sh universaalse disaini põhimõtetega) või ei vasta kirjeldatu ligipäasetavuse tegelikele nõuetele. 6) Ettepanekus kirjeldatud infot ei toeta ükski selgitav ega visualiseeriv dokument, mille järgi saaks kaudselt hinnata ligipäasetavuse nõuetega arvestamist.
--	---

<p>1^a VALIKUKRITEERIUM: projekti on taotleja ja partnerina kaasatud mitu erinevat organisatsiooni tüüpi - <i>lisapunkte antakse projektile juhul, kui projektis osalevad taotleja ja vähemalt üks partner, kes esindavad erinevaid organisatsioonitüüpe (nt kohaliku omavalitsuse üksus ja avalik-õiguslik juriidiline isik). Lisapunkte ei anta, kui projektis osalevad küll mitu osapoolt, kuid nad kuuluvad sama organisatsioonitüübi alla (nt kaks kohaliku omavalitsuse üksust või kaks äriühingut).</i></p>	0,3 punkti
---	-------------------

<p>2.VALIKUKRITEERIUM: Projekti põhjendatus - hinnatakse, kas projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud, kas on olemas probleem, kitsaskoht või kasutamata võimalus, kas kõik kavandatud tegevused on projekti eesmärkidega seotud ning selle elluviimise seisukohast vajalikud, kas ettepanekus märgitud projekt tuleneb linnapiirkonna strateegiast ja kuidas projektiga panustatakse linnapiirkonna strateegias seatud eesmärgi suunas edenemisele.</p>	
<p>Valikukriteeriumi osakaal: 30%</p>	
<p>Hindamisel arvestatakse järgmist:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kas ja kuivõrd on projekti eesmärgipüstitus põhjendatud, kas on olemas probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus, mida projekti elluviimisega lahendatakse? 2) Kas projektiidee on uuenduslik konkreetses linnapiirkonnas, omab suuremat kasvu- või kasutuselevõtupotentsiaali nii konkreetses linnapiirkonnas või ka mujal? 3) Kas projektis on erinevad kasutegurid, nt ressursisäästu võrreldes seniste lahendustega? 4) Kas kõik kavandatud tegevused on projekti eesmärkidega seotud ning digilahenduse arendamise seisukohast vajalikud. Kas projekti tegevuste ulatus ning valitud lahenduste probleemide lahendamiseks on põhjendatud, kooskõlas sihtgrupi, vajaduste ning ootustega? Kas lahenduse leidmiseks on teostatud uuring või analüüs, mis toetab valitud lahendust parimal võimalikul moel? 5) Kas projektiettepanekus märgitud projekt tuleneb linnapiirkonna strateegiast ja kuidas projekt panustab linnapiirkonna strateegias seatud eesmärgi suunas edenemisele? 	
<p>Hinnete kirjeldus</p>	
4	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projekti eesmärk on selgelt ja konkreetselt sõnastatud. Olemas on probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus ning projekti elluviimisega lahendatakse see parimal võimalikul moel.

	<ul style="list-style-type: none"> 2) Kavandata digilahendus on linnapiirkonnas uuenduslik ja rakendatav, kasutatav või laiendatav ka teistes linnapiirkondades. 3) Projekti kasutegur on põhjalikult lahti kirjutatud, ilmneb selge ressursside kokkuhoid. 4) Kavandatud tegevused on seotud projekti eesmärkidega ja on digilahenduse arendamise seisukohast vajalikud. Projekti lahendus on loogiline ja toetab selgelt eesmärkide saavutamist. Ettepanekus on määratletud konkreetne projekti sihtrühm ning kõik tegevused lähtuvad selle sihtrühma vajadustest. Parima võimaliku lahenduse leidmiseks on teostatud uuring või analüüs. 5) Linnapiirkonna strateegiast on projekti prioriteetsus selgelt välja loetav. Projekt panustab otseselt linnapiirkonna strateegias seatud eesmärki ja tegevussuunda.
3	Vahepealne hinnang, kus täidetud on vähemalt pooled hinde 4 kirjelduse asjaoludest ning ei esine ühtegi hinde 0 kirjelduse asjaolu.
2	<ul style="list-style-type: none"> 1) Projekti eesmärk on sõnastatud üldiselt, seos probleemi või kitsaskohaga on arusaadav, kuid mõnes kohas esineb ebaselgust. 2) Projekt loob linnapiirkonda uue digilahenduse, kuid lahendus on vaid osaliselt uuenduslik. Lahenduse kasutamine või laiendamine teistes linnapiirkondades on osaline või ebaselge. 3) Projekti kasutegur on lahti kirjutatud, ilmneb mõningane ressursside kokkuhoid (ka ressursid keskkonna ja looduse seisukohast) või muu kasutegur. 4) Kavandatud tegevused on üldiselt asjakohased püstitatud eesmärkide ja digilahenduse arendamiseks, kuid mõned üksikud projekti osad või lahendused on ebaselged või ei ole otseselt seostatavad projekti eesmärkide ja oodatavate tulemuste saavutamisega. Ettepanekus on määratletud projekti sihtrühm, kuid kõigi tegevuste seos sihtrühma vajadustega ei ole selge ja otsene. Parima võimaliku lahenduse leidmiseks on teostatud või teostamisel uuring või analüüs. 5) Projekt panustab üldiselt linnapiirkonna strateegias seatud eesmärki ja tegevussuunda, kuid esineb ebaselgust mõne projektis kavandatud tegevuse sidususes strateegia eesmärkide või tegevussuundadega.
1	Vahepealne hinnang, kus võivad olla täidetud osaliselt nii hinde 4 kui ka 2 asjaolud, kuid esineb vähemalt üks hinde 0 asjaolu.
0	<ul style="list-style-type: none"> 1) Projekti eesmärk on ebaselge, vajadus nõrgalt põhjendatud ning projektis kavandatud tegevuste seos kirjeldatud probleemi, kitsaskoha või kasutamata arenguvõimalusega ei ole arusaadav. 2) Projektis välja pakutud digilahendus ei ole linnapiirkonnas uuenduslikud või rakendatavad. 3) Projekti kasutegur on ebapiisavalt kirjeldatud või lahti kirjutamata, ressursside kokkuhoid (ka ressursid keskkonna ja looduse seisukohast) on kirjeldatud väga üldsõnaliselt või pole üldse kirjeldatud. 4) Kavandatud tegevused ei ole asjakohased püstitatud eesmärkide ja digilahenduse arendamiseks. Kavandatud lahenduste probleemiga tegelemiseks ei ole otstarbekad. Ettepanekus on määratletud projekti sihtrühm üldiselt, tegevuste seos sihtrühma vajadustega on kirjeldamata ning keeruline on hinnata kas tegevused lähtuvad sihtrühma vajadustest. Parima võimaliku lahenduse leidmiseks ei ole eeltööd tehtud. 5) Linnapiirkonna strateegiast ei tulene vajadust esitatud projekti järele, projekti elluviimata jätmine ei mõjuta linnapiirkonna strateegia eesmärkide saavutamist.

3. VALIKUKRITEERIUM: Toetuse taotleja või partneri suutlikkus projekti ellu viia - hinnatakse, kas projekti teostamiseks on toetuse taotlejal või partneritel võimekus leida projekti elluviimiseks vajalikud vahendid, kas neil on piisavalt kogemusi valdkonnas ja sarnaste projektide juhtimise kogemust ning kas projekti elluviimiseks on olemas vajalikud tehnilised eeldused või kas nende saamine on tõenäoline.

Valikukriteeriumi osakaal: 20%

Hindamisel arvestatakse järgmist:

- 1) Kas projekti teostamiseks on taotlejal või partneril võimekus leida projekti elluviimiseks vajalikud vahendid. Juhul kui projekti terviklikuks elluviimiseks on vaja teha meetmest mittetoetatavaid tegevusi või kulusid või eeldada partnerite täiendavaid investeeringuid, kas on kaasatud vajalikud partnerid ja olemas katteallikad meetmest mittetoetatavate tegevuste osas?
- 2) Kas projektiettepaneku esitajal või partneritel on piisavalt kogemusi valdkonnas, sarnaste projektide juhtimise kogemust ja erialane kompetents?
- 3) Kas projekti tegevuste elluviimise ajakava on realistlik? Kas projekti elluviimiseks on olemas vajalikud tehnilised eeldused või kui tõenäoline on, et tehnilised eeldused saavad täidetud ettepanekus nimetatud taotluse esitamise tähtajaks?
- 4) Kas kõikvõimalike teostusriskide olemasolu on hinnatud ning kas neid on võimalik maandada?
- 5) Kas taotlejal või partneril on võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse (sh tegevus- või halduskulude katmine) tagamiseks?

Hinnete kirjeldus

4	<ol style="list-style-type: none"> 1) Taotleja või partneri finantsvõimekus on tugev, et kindlustada investeeringu tähtaegne elluviimiseks vajalik finantseerimine, sealhulgas mittetoetatavate tegevuste lisandumise ja kallinemiste korral, ning tagada investeeringuga seotud tegevuste või teenuste pakkumine. 2) Taotleja või partneri senine kogemus toetavad projekti elluviimist ning olemas on erialane kompetents või on projekti kaasatud vastava ala spetsialistid. 3) Projekti tegevuste ajakava on realistlik. Projekti edukaks ja tähtaegseks elluviimiseks vajalikud tehnilised või muud eeltingimused on täidetud või täidetakse taotluse esitamise tähtajaks. 4) Projekti teostamise riske on hinnatud ning kõiki olulisi riske saab maandada. 5) Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh tegevus- või halduskulude katmisel) on selge ja piisav.
3	Vahepealne hinnang, kus täidetud on vähemalt pooled hinde 4 kirjelduse asjaoludest ning ei esine ühtegi hinde 0 kirjelduse asjaolu.
2	<ol style="list-style-type: none"> 1) Taotleja või partneri finantsvõimekus on rahuldav, et kindlustada projekti elluviimiseks vajalik finantseerimine. Mittetoetatavate tegevuste lisandumine või kallinemine mõjutab projekti elluviimise tempot, kuid ei ohusta tulemuste saavutamist. 2) Taotleja või partneri senine kogemus on kaudselt seotud käesoleva projekti elluviimisega, kuid varasemad kogemused kinnitavad projekti elluviimise võimekust. Erialane kompetents on vähene või ebaselge. 3) Projekti tegevuste ajakava on läbi mõeldud, kuid liiga optimistlik. Projekti edukaks ja tähtaegseks elluviimiseks vajalikud tehnilised või muud eeltingimused on osaliselt täidetud ning nende õigeaegne täitmine (taotluse esitamise ajaks) ei ole kindel. 4) Projekti teostamise riske on hinnatud ning riske on suures osas võimalik maandada.

	5) Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh tegevus- või halduskulude katmisel) on üldjuhul selge ja piisav, kuid esineb ebaselgust.
1	Vahepealne hinnang, kus võivad olla täidetud osaliselt nii hinde 4 kui ka 2 asjaolud, kuid esineb vähemalt üks hinde 0 asjaolu.
0	<ol style="list-style-type: none"> 1) Ei ole selge, kas taotleja või partner leiavad finantsvahendid või võimalused täiendavate finantsvahendite kaasamiseks projekti elluviimiseks. Ettepanekus sisalduvad andmed ei võimalda taotleja võimekust hinnata või on teada, et taotlejal või partneril puuduvad finantsvahendid projekti edukaks elluviimiseks. Mittetoetatavate tegevuste lisandumisel või projekti kallinemisel jäävad projekti tulemused saavutamata. 2) Taotlejal või partneril puuduvad varasemad kogemused sarnaste projektide elluviimises või ei ole taotleja või partner varasemalt suutnud sarnaseid projekte edukalt ellu viia. Erialane kompetents puudub ning kaasatud ei ole ka vastava ala spetsialiste. 3) Projekti tegevuste ajakava ei ole läbi mõeldud või ei ole ajakava teostatav. Projekti edukaks ja tähtaegseks elluviimiseks vajalikud tehnilised või muud eeltingimused ei ole täidetud või nende täitmine taotluse esitamise ajaks ei ole realistlik. 4) Projekti teostamise riske ei ole hinnatud või on projekti elluviimisega seotud riskid ülemäära kõrged ning maandamata. Esineb olulisi teostusriske projekt kavandatud mahus ettenähtud ajaks ellu viia. 5) Taotleja või partneri võimekus projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks (sh tegevus- või halduskulude katmine) ei ole piisav või selge.

4.VALIKUKRITEERIUM: Projekti kuluefektiivsus - hinnatakse, kas projekti eelarve on põhjendatud ning planeeritud optimaalselt, et fookuses on digilahenduse arendamine saavutada maksimaalset mõju ja tulemusi, arvestades sarnaste tegevuste tavalist kulukust ja konkreetse projekti võimalikku eripära.

Valikukriteeriumi osakaal: 15%

Hindamisel arvestatakse järgmist:

- 1) Kuivõrd on projekti eelarves ettenähtud tegevused ja kulud suunatud digilahenduse arendamiseks? Kas ja kuivõrd sisaldab projekti eelarve põhjendamatuid või ebamõistlikke kulusid?
- 2) Kas projekti kavandatud eelarve on põhjendatud ja planeeritud optimaalselt saavutamaks soovitud tulemus, arvestades sarnaste tegevuste tavalist kulukust ja konkreetse projektiettepaneku võimalikke eripärasid.
- 3) Kas ja kuivõrd läbipaistev on kavandatud eelarve? Kas on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud? Kuivõrd on eelarves arvestatud inflatsiooni, võimalike hinnatõusude, ootamatustega?

Hinnete kirjeldus

4	<ol style="list-style-type: none"> 1) Planeeritud tegevused ja kulud on suunatud digilahenduse arendamiseks vähemalt 50% ulatuses projekti eelarvest ning need on vajalikud ja mõistlikud. Toetuse kasutamine digilahenduse arendamiseks on efektiivne. 2) Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud ja planeeritud optimaalselt ning omab maksimaalset mõju ja tulemusi. Projekti üksikute tegevuste maksumus ning nende panus projekti eesmärkide saavutamisse on heas tasakaalus.
---	---

	3) Projekti eelarve on selge ja läbipaistev, st eelarve kujundamisel on tuginetud sarnastele tegevustele, võetud võrreldavad pakkumused või hinnakalkulatsiooni on teinud pädev ettevõtja. Eelarve koostamisel on arvestatud projekti elluviimise ajalise nihkega.
3	Vahepealne hinnang, kus täidetud on vähemalt pooled hinde 4 kirjelduse asjaoludest ning ei esine ühtegi hinde 0 kirjelduse asjaolu.
2	1) Planeeritud tegevused ja kulud on suunatud osaliselt digilahenduse arendamiseks ning on osaliselt vajalikud ja mõistlikud. Toetuse kasutamine innovatiivse digilahenduse arendamiseks ei ole kõige säästlikum ega kulutõhusam. 2) Projekti kavandatud eelarve on kujundatud ja planeeritud, kuid selles esineb ebaselgust või on maksimaalse mõju saavutamiseks vaja teha täiendavaid tegevusi. 3) Projekti eelarve tegevuste elluviimiseks on läbipaistev, kuid osad kavandatud kulud võivad olla turuhinnast üle- või alahinnatud või tekitavad proportsioonid kululiikide vahel või sees ebaselgust.
1	Vahepealne hinnang, kus võivad olla täidetud osaliselt nii hinde 4 kui ka 2 asjaolud, kuid esineb vähemalt üks hinde 0 asjaolu.
0	1) Planeeritud tegevused ja kulud ei ole digilahenduse arendamiseks vajalikud ega mõistlikud. Toetuse kasutamine digilahenduse arendamiseks ei ole kulutõhus. Ebaoproportsionaalselt suur osa projekti eelarvest on seotud tegevustega, mille mõju projekti eesmärkidele on väike. Projekti tulemusena lisandub ebamõistlikke püsikulusid. 2) Projekti kavandatud eelarve seotus projektiga on ebaselge või põhjendamata ning sellega ei saavutata maksimaalset mõju. 3) Projektiga seotud kulud ei ole läbipaistvad. Projekti eelarve on tegevuste elluviimiseks ebapiisav või ülepaisutatud või puudub info eelarve kujunemise kohta.

5. VALIKUKRITEERIUM: Projekti panus „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtide saavutamisse keskkonna- ja kliimaeesmärke toetaval moel - koondhindade lisatakse 0,2 lisapunkti, kui projekti raames võetakse kasutusele rohelahendused või projekt aitab kaasa keskkonnaseisundi parandamisele või kliimamuutuste leevendamisele.

Projekt panustab strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtide saavutamisse keskkonna- ja kliimaeesmärke toetaval moel järgnevatel juhtudel: <ul style="list-style-type: none"> ✓ projekti tegevused aitavad kaasa keskkonnaseisundi parandamisele ja/või kliimamuutuste leevendamisele; ✓ lahendus mõjutab positiivselt inimeste keskkonnateadlikkust, keskkonna-alaseid hoiakuid, käitumist või väärtusi; ✓ lahendus aitab vähendada kasvuhoonegaaside heidet. 	0,2 punkti
---	-------------------